

2018 JÚNIUS

Kampányértékelő

helyzetjelentés a
politikai pedofíliáról



EÖTVÖS KÁROLY
I N T É Z E T

Kampányértékelő helyzetjelentés a politikai pedofíliáról

A 2018 tavaszi országgyűlési választások közeledtével a kampány kezdetét csalhatatlanul jelezte a gyerekekkel fotózkodó politikusok feltűnése. Gyerekek adják át az új sportcsarnokot vagy éppen a Mikulás helyett ajándékozzák meg őket. A gyerekek így a politikai haszonszerzés eszközévé, pusztá díszletté válnak a politikus mellett. Az ilyen esetekre az Eötvös Károly Intézet (EKINT) használta először a politikai pedofília kifejezést.

Helyzetjelentésünkben **két nézőpontból** vizsgáljuk a politikai pedofília megítélését és kezelését a 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakban.

Először azt elemezzük, hogy **a sajtó milyen módon számol be, és szerintünk milyen a helyes a tudósítás a politikai pedofília eseteiről.** A sajtó számára a választási kampány kezdetén, önkéntesen vállalható média-irányelvekre tett javaslatunkra alapozva elvi szinten és Orbán Viktor óvodai látogatása példáján keresztül gyakorlati szempontból is sorra vesszük az esetről tudósító cikkeket.

Majd **a joggyakorlat alakulását vizsgáljuk a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) és a Kúria döntésein keresztül.** A választási bizottságok a 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakában ugyanis új ügycsoportként találkoztak a gyerekek kampánycélú felhasználásával, így precedens jellegű döntés(ek) sem álltak a választási szervek rendelkezésére. Az NVB kilenc ügyben foglalt állást arról: hogyan jelenhetnek meg gyerekek a kampányban.

Mutatkozz be a miniszter- elnök bácsinak!

A gyerekek politikai használatának sajtómegjelenése

A gyerekekkel kampányoló politikusok számára (is) kiemelkedően fontos, hogy minél több választópolgárhoz eljussanak az őket pozitív színben feltüntető tartalmak. Ennek egyetlen eszköze a nyilvánosság, amit a politikus ma már a közösségi média felületeket használva maga is megteremthet, de hagyományosan a sajtó közvetítésével érheti el a polgárok szélesebb körét. A 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakát az alábbiakban abból a nézőpontból is megvizsgáljuk és értékeljük, hogy a sajtó milyen módon számol be és szerintünk milyen a helyes a tudósítás a politikai pedofília eseteiről.

Az Eötvös Károly Intézet (EKINT) a sajtó számára a választási kampány kezdetén, olyan önkéntesen vállalható média-irányelvekre [1] tett javaslatot, amelyek betartásával megakadályozható, hogy gyerekeket politikusok népszerűségük növelésére használjanak fel. Az ajánlásban megjelenő szempontokra támaszkodva áttekintjük mire érdemes figyelmet fordítani a politikai pedofiliáról beszámoló cikkek kapcsán, előbb azonban kitérünk arra, mitől speciális a sajtó szerepe.

Miért van kiemelt szerepe a sajtónak a politikai pedofília visszaszorításában?

A politikai pedofília lényegi vonása, hogy igényli a nyilvánosságot, hiszen a politikusnak leginkább akkor áll érdekében gyerekekkel közös képeket készíteni különböző rendezvényeken, eseményeken, ha az a választópolgárok széles köréhez eljut.



A nyilvánosságot – a közösségi média mellett közvetítőként – a hagyományos és az elektronikus **sajtó biztosítja**, ezért lényeges az, hogy milyen módon enged teret (ha egyáltalán teret enged) a gyerekek gyakran jogsértő felhasználásának.

A sajtónak fokozott a felelőssége a demokratikus közvélemény alakításában és működtetésében, amely kampányidőszakban még hangsúlyosabb. A sajtó feladata a tájékoztatás, a közvetítés és a demokratikus vita racionális keretek között tartása. Az EKINT álláspontja szerint **a gyerekek politikai célú felhasználása emberi méltóságukat sértő, olyan, a választópolgárok érzelmeire ható kampányfogás, amely a közügyek racionális érveken alapuló érdemi megvitatása ellen hat.**

Szerintünk fontos, hogy a médiumok felismerjék ezt és ne legyenek partnerek abban, hogy a politikusok népszerűségük növelésére használhassák az információs értelemben kiszolgáltatott helyzetben lévő gyerekeket. **A sajtó** ugyanis a szülőkkel vagy a pedagógusokkal ellentétben **sokkal könnyebben fel tud lépni a gyerekeket kihasználó politikusokkal szemben.** Ez a fellépés megnyilvánulhat abban, hogy ha a sajtó politikai pedofiliát észlel, tudatosan elzárkózik attól, hogy a jogsértő eseményről tudósítson, de abban is, ha kritikusan, azzal a szándékkal számol be a történetekről, hogy a közvéleményben tudatosítsa a politikus tettének elfogadhatatlanságát.

Beszámoljon-e egyáltalán a sajtó arról, ha egy politikus gyerekek körében mutatkozik?

A sajtó feladata a tájékoztatás, éppen ezért igazolásra szorul annak felvetése, hogy ne készüljenek tudósítások. Fontos leszögezni, hogy a beszámolás mellőzése kizárólag olyan esetekben merülhet fel, ami egyértelműen politikai pedofiliának minősül, azaz a politikus a gyerekeket dízletként felhasználva próbálja növelni népszerűségét.

A politikai pedofíliával a politikus célja, hogy a gyerekek társaságában ő maga kedvező színben tűnjön fel a választópolgárok előtt, amihez szüksége van a sajtó biztosította nyilvánosságra.

Ezt a célt szolgáló sajtótudósítások biztosan nem elfogadhatóak,

ugyanakkor a sajtó számára több út kínálkozik arra, hogy a problémát anélkül kezelje, hogy a felhasznált gyerekekhez hasonlóan a tudósítás által maga is a politikus eszközévé váljon.

Ezek a különböző lehetőségek érvekkel egyaránt alátámaszthatók, és jogi illetve morális alapokon ugyancsak megalapozhatók. **A sajtó felelőssége, hogy az adott helyzet ismeretében a megfelelő megoldást válassza ki.**

A sajtó tehát dönthet úgy, hogy semmilyen formában nem tudósít a politikus gyermekeket felhasználó kampányakcióiról,

mert ezzel maga teremt publicitást az eseményekhez, amellyel a politikus céljait szolgálja.

Ezzel szemben **ugyanakkor a sajtónak kötelessége a nyilvánosságot tájékoztatni a közélet releváns eseményeiről**, a politikai pedofília pedig éppen egy olyan jelenség, amely – ha a sajtó a politikus tettét kritikai kontextusban mutatja be – a választók számára megmutathatja egy politikus valódi személyiségét és a közvélemény számára egyértelművé teheti: nem csupán morálisan helytelen, hanem önkényes és jogsértő lehet a kiszolgáltatott gyerekek felhasználása.

AAz EKINT azt javasolja, hogy a sajtó minden esetben **mérlegelje, hogy az adott eseményen valójában a gyerekek vagy a politikus érdekét szolgálja a gyerekek szereplése**, részvétele, és ennek fényében döntsön arról, hogy tudósít-e, illetve amennyiben igen, akkor milyen tartalommal tudósít az eseményről.

A mérlegelés szempontjaként ajánljuk, hogy a sajtó ebből induljon ki: **ha politikai eseményen gyerekek vannak jelen, akkor az valószínűleg sérti jogukat**. Különösen vonatkozik ez az óvodában és iskolában, illetve óvoda vagy iskola szervezésében megvalósuló eseményekre, mert ott az oktatási intézménytől függő gyerekek és szüleik nem dönthetnek valóban önkéntesen és tájékozottan a részvételről. Továbbá fontos szempont, hogy a köznevelési törvény a felügyeleti idő alatt tiltja a közoktatási intézményekben a pártpolitizálást.

Bemutassa-e a sajtó a gyerekek társaságában mutatkozó politikusról készült felvételeket?

Amennyiben a sajtó az adott eseményről tudósít, fontos kérdés, milyen vizuális tartalommal teszi. Amennyiben a sajtó támaszkodik arra a vélelemre, hogy a gyermekek szerepeltetése főszabály szerint jogszerűtlen, a képek közlése tekintetében a mozgástér korlátozott. Az EKINT javaslata szerint a média ilyen tartalmak esetében úgy tehet eleget a tájékoztatási feladatának, hogy **az eseményről szóló beszámoló ne okozzon további jogsérelmet**. Azaz a sajtó úgy tudósítson, hogy felismerhető képeket ne közöljön a gyerekekről, hiszen összhangban a jogi szabályozással, **etikai vétséget is elkövet az az újságíró, aki fiatalkorúak személyiségi jogait sérti**. A Magyar Újságírók Országos Szövetségének (MÚOSZ) Etikai kódexe 3.1.3. pontja [1] szerint gyermekek csak a szülők, törvényes képviselők, tanítási, gondozási időben csak az osztályfőnök, óvodapedagógus engedélyével szerepeltethetők.

Milyen kontextusban tudósítson a sajtó a politikai pedofíliáról?

Az EKINT azt javasolja, hogy a sajtó a rendelkezésére álló eszközökkel **törekedjen annak kifejezésére, hogy helyteleníti a gyerekek kampánycélú felhasználását.**

Ez az ajánlás, hasonlóan a politikai pedofiliát megjelenítő tudósítás mellőzéséhez, a szabad sajtó működésétől idegen, azonban a gyerekek védelme érdekében megfontolandó önkorlátozó vállalás lehet.

A politikai pedofília helytelenítésére műfajonként eltérő eszközök állnak rendelkezésre, azonban közös, hogy **a kritikai hozzáállás hozzájárulhat a társadalom szemléletváltásához is.** Sokan fel sem ismerik, hogy amikor politikus gyerekeket használ fel népszerűsége növelésére az nem a gyerekek valódi részvétele, hanem jogsértő gyakorlat.

Orbán Viktor óvodai látogatása - felemás gyakorlat

Az alábbiakban egy példán keresztül vizsgáljuk meg, hogy a sajtó hogyan tudósított a politikai pedofília esetekről az országgyűlési választás kampányidőszakában. **Orbán Viktor miniszterelnök esetét választottuk, mert:**

- *számos tudósítás készült az esetről, tekintettel a képviselőjelölt közjogi tiszttségére, ennek köszönhetően sokféle beszámolóval találkozhatunk;*
- *egyértelműen jogsértő volt Orbán Viktor tevékenysége;*
- *az ügy eljutott egészen a Nemzeti Választási Bizottsághoz, ami egy precedens határozatban [2] elmarasztalta a miniszterelnököt, amiért gyerekekkel kampányolt.*



Orbán Viktor 2018. március 21-én osztotta meg közösségi oldalán azt a videót,

amelyből kiderült, hogy Czunyiné Bertalan Judittal közös kampánykörútjukon elhaladtak egy óvoda mellett, ahova előzetes bejelentés nélkül bementek, köszöntötték az oda járó gyerekeket, és az udvaron közös fényképeket készítettek. A Google kereső segítségével 2018. március 21-22. között készült cikkek közül kiválasztottuk az első két oldalon bejövő találatokat, és így összesen 18 tudósítást elemeztünk, melyek közül két portál van, (444.hu és zoom.hu) amelyek két cikkel is beszámolt Orbán Viktor tevékenységéről.

(Kép: Orbán Viktor facebook oldala)

A gyerekekkel kampányoló miniszterelnök videóját 18-ból 15 honlapon beágyazva osztották meg.

A 168 óra és a zoom.hu második beszámolója linkkel tette könnyen elérhetővé a videót, míg az index második cikke az első cikkükre mutató linket tartalmaz, amely szintén beágyazott videót használt. A sajtó tehát ebben az esetben úgy ítélte meg, hogy **tájékoztatási feladatának csak úgy tud eleget tenni, ha a politikai pedofiliát megvalósító tevékenységről készült videófelvételt közzéteszi.** Ez nem meglepő, hiszen a miniszterelnök által már közzétett videóról volt szó. Az ő személye és a gyakran előforduló képek helyett videó közzététele a sajtó megítélése szerint közérdeklődésre számot tartó esemény.

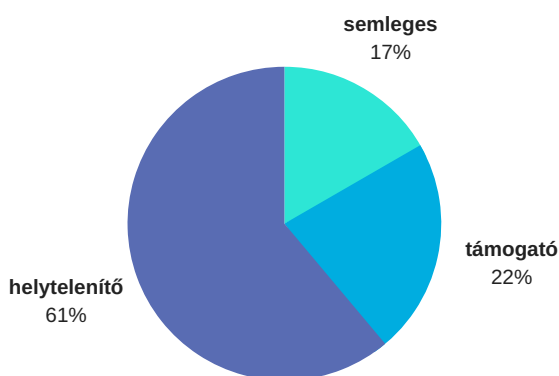
Sérülnek a gyerekek jogai

Viszont ezzel szinte minden cikk tovább osztotta a jogsértő tartalmat,

amivel a gyerekek személyiségi jogai kétségkívül sérültek. A probléma érzékelését bizonyítja, hogy a 18-ból 3 esetben (index és zoom.hu második tudósításai és a civilhetes írása) a képek elhomályosításával törekedtek a **gyerekek jogainak védelmére, ugyanakkor a videót két tudósítás (zoom. hu és index második cikkei) kivételével ugyanúgy közvetlenül, beágyazással elérhetővé tették, így nem változott a helyzet. Szemléletes az index és a zoom.hu két-két cikke közötti különbség. Míg a miniszterelnök óvodai látogatásáról először beszámoló tudósításokban nem is törekedtek a gyerekek személyiségi jogainak védelmére, addig a néhány órával későbbi szövegek – amiket már más újságíró írt – éppen arról szóltak, hogy a szülők nem járultak hozzá ahhoz, hogy a gyerekek a videón szerepeljen, és ennek megfelelően a portálok sem tették közvetlenül elérhetővé a videót.**

Az elemzett 18 cikk közül 11 helyteleníti a miniszterelnök óvodai látogatását, 3 semlegesen, tárgyilagosan számol be az eseményről, míg 4 kifejezetten támogató, pozitív színben tünteti fel a politikai pedofíliát.

<https://444.hu/2018/03/21/miniszterelnok-bacsinak-mutatkozozal-be-orban-viktor-ovodaban-jart>
<https://24.hu/belfold/2018/03/21/orban-viktor-miniszterelnok-bacsi-meglatogatott-egy-iskolat/>
<http://www.blikk.hu/aktualis/politika/miniszterelnok-bacsinak-mutatkozozatok-bel/79mxgrs>

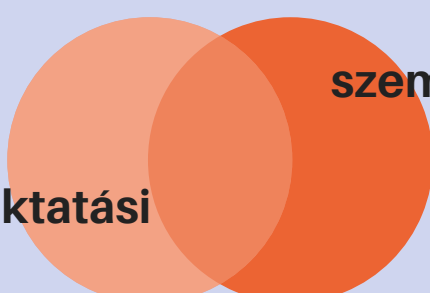


<http://www.origo.hu/itthon/valasztas2018/20180321-orban-viktor-facebook-ovoda.html>
<https://888.hu/article-igy-orultek-az-ovodasok-orban-viktornak>
<https://www.lokal.hu/2018-03-ezt-csinalta-orban-viktor-a-lyukasoran-video/>
<https://magyaridok.hu/belfold/emberi-pillanat-gyermekkel-talalkozott-orban-viktor-2916643/>

<https://444.hu/2018/03/21/a-szulok-megkerdezese-nelkul-raktak-ra-az-ovisokat-orban-viktor-facebookos-kampanyvideojara>
<http://nepszava.hu/cikk/1155769-tapssal-tereltek-orbanhoz-az-ovisokat-video>
<https://civilhetes.net/mumus-az-ovodaban-orban-gyerekek-kozt-garazdalkodik>
<https://www.szeretlekmagyarorszag.hu/orban-viktor-ovoda-gyerekek-kampany-video/>
https://index.hu/belfold/2018/valasztas/2018/03/21/miniszterelnok_ur_csak_beugrott_nem_szabad_ebol_semmi_rosszat_kihozni/
<https://mno.hu/belfold/ovisokkal-es-iskolasokkal-pacsizott-orban-viktor-2454979>
<https://merce.hu/2018/03/21/torvenytelenul-kampanyolt-ovodasokkal-orban-viktor/>
<http://168ora.hu/itthon/nana-hogy-torvenyserto-volt-orban-ovodai-kampanyolasa-147108>
<https://zoom.hu/hir/2018/03/21/mar-orban-viktor-is-gyerekekkel-kampanyol/>
<https://zoom.hu/hir/2018/03/21/szuleik-tudta-nelkul-szerepeltek-a-gyerekek-orban-viktor-kampanyvideojaban/>
http://hvg.hu/itthon/20180321_orban_video_gyerek

Kifejezetten pozitív, hogy **a kritikus tudósítások közül, 11-ből 10 esetben megjelenik a gyerekekkel kampányolás jogellenessége.** 8 beszámolóban közvetve illetve többnyire közvetlenül kitérnek arra, hogy miben áll a jogellenesség. Egyrészt utalnak arra, hogy a köznevelési törvény értelmében tilos óvodában pártpolitizálni, másrészt számon kérik, hogy a gyerekek szüleit nem tájékoztatták a politikus látogatásáról, és nem járultak hozzá ahhoz, hogy gyerekeik képmását felhasználva készítsenek videót. Sőt két cikk (168 óra és a Mérce) már nagyon helyesen, a tudósítás címében törvénysértőnek minősítette Orbán Viktor óvodai látogatását.

tilos a pártpolitizálás közoktatási intézményben



személyiségi jogok sérelme

4 beszámoló (magyaridők, lokal, 888, origo) azonban pozitív kontextusban ír a miniszterelnök tevékenységéről, kiemelve a politikus emberi oldalát, és hangsúlyozva a gyerekek megilletődöttségét és örömét, hogy találkozhatnak a „miniszterelnök bácsival”.

Az elemzett beszámolók alapján elmondható, hogy a sajtó egyre inkább érzékeli, hogy a politikai pedofília nem elfogadható.

Előrelépés, hogy ma már nem csak morálisan helytelennek ítélik meg a gyerekek kampánycélú felhasználását, hanem felismerik, hogy sérülnek a gyerekek személyiségi jogai, és a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezése. Azonban a gyerekek arcát gyakran elmulasztják felismerhetetlenné tenni, ami annak fényében még érhetetlenebb, hogy a rendőrök arcát viszont rendre kitakarták.

A joggyakorlat alakulása

Az NVB és a Kúria döntései

A választási bizottságok a 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakában egy teljesen új ügycsoporttal, a gyerekek kampánycélú felhasználásával találkoztak, így precedens jellegű döntés(ek) sem álltak a választási szervek rendelkezésére. A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) kilenc ügyben foglalt állást arról: hogyan jelenhetnek meg gyerekek a kampányban. A kilenc esetből öt alkalommal állapította meg, hogy a gyerekeket jogszerűtlenül használták fel a politikusok saját népszerűségük növelésére. A Kúria jogorvoslati szervként öt ügyben járt el. Az öt esetből háromban helybenhagyta az NVB döntéseit, míg két esetben a kérelem nem volt alkalmas érdemi elbírálásra.

Az EKINT 2018 márciusában – bízva a joggyakorlat fejlesztésének lehetőségében – kifogás mintát [3] tett közzé, amit bárki felhasználhatott, és használhat ezután is bármely választási kampányidőszakban. A beadvány az egyik legtipikusabb esetre vonatkozik: arra, amikor politikus óvodai, iskolai felügyeleti idő alatt találkozik gyerekekkel és a látogatásról képeket oszt meg közösségi oldalán, úgy, hogy a szülők nem adtak ehhez hozzájárulást, illetve hozzájárulásuk nem volt önkéntes és tájékozott. Ha az érintett szülő vagy bárki más ilyen esetet tapasztal a kampányidőszakban, akkor kifogást nyújthat be a választási bizottsághoz, kérve hogy állapítsák meg: a gyerekeket díszletként felhasználó politikus megsértette a választási eljárásra vonatkozó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.



Vizsgált ügyek

Az alábbiakban az NVB és a Kúria vonatkozó döntéseit elemezzük. Az első fokon eljáró országos egyéni választókerületi választási bizottságok (OEVB-k) határozatainak érvelését nem mutatjuk be, azonban az alábbi összefoglaló táblázatban feltüntetjük döntéseiket.

Ügyszám	OEVB	NVB	Kúria	kifogástevő
240/2018. NVB határozat	■	■	■	párt
506/2018. NVB határozat	* ■	■	* ■	párt
533/2018. NVB határozat	■	■	■	magánszemély
558/2018. NVB határozat	■	■	nem alkalmas	magánszemély
605/2018. NVB határozat	■	■	* ■	párt, magánszemély
651/2018. NVB határozat	■	■	nem alkalmas	képviselőjelölt
684/2018. NVB határozat	■	■	* ■	párt
693/2018. NVB határozat	■	■	* ■	magánszemély
696/2018. NVB határozat	■	■	■	magánszemély

Az ügyeket időrendbe rendezve a legkorábbtól a legfrissebb döntésig sorolja fel a táblázat. A - jel arra vonatkozik, ha a szerv nem állapított meg jogsértést, a X pedig arra, ha jogszerűtlennek találta a kifogásolt tevékenységet. A csillag * azt jelenti, hogy az adott szerv nem döntött az ügyről. (OEVB esetén áttétel NVB-nek, Kúria esetén nincs felülvizsgálati kérelem vagy két esetben eljárási hiányosságok miatt nem alkalmas érdemi elbírálásra).

Simonka György pólót oszt a rajzverseny győzteseinek - 240/2018. NVB határozat

Az első ügyben [4] Simonka Györgyöt marasztalta el az NVB amiért saját facebook oldalát népszerűsítő pólókat ajándékozott az óvodai és iskolai rajzverseny díjazottjainak. A kifogást benyújtó érvelését kiegészítve az NVB megállapította, hogy kampányidőszakban közoktatási intézménybe járó gyermekeknek a képviselő jelöltet népszerűsítő pólók eljuttatása a **köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésébe ütközik** [5], és így a választási eljárási törvény alapelveit, nevezetesen a **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás** [6] és az **esélyegyenlőség** [7] elveit sérti.

A politikai pedofília elleni joggyakorlat pozitív irányú alakításához járult hozzá az NVB azzal, hogy anélkül állapította meg helyesen az iskolai pártpolitizálás tilalmának sérelmét, hogy arra a kifogás benyújtója hivatkozott volna.

Mivel Simonka György az NVB döntése ellen a Kúriához fordult, így a bíróságnak is lehetősége nyílt állást foglalni az ügyben. A Kúria a felülvizsgálat keretében [8] helybenhagyta az NVB határozatát, sőt azt kiegészítette újabb szempontokkal is.

A legfőbb bírói szerv kiemelte, hogy kampányidőszakban más megítélés alá esik az egyébként minden évben megrendezett rajzpályázat nyerteseinek megajándékozása. Továbbá elutasította a képviselőjelölt azon érvelését miszerint a pólók gyermekeknek ajándékozása nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, mert a gyerekeknek nincs választójoga. A Kúria szerint **nem az számít, hogy a pólókat kiknek adják, hanem a pólókon feltüntetett egyértelmű üzenetnek, feliratnak volt jelentősége.** [9] Azáltal, hogy erről az intézmény honlapján tájékoztatást tett közzé, Simonka György a **nyilvánossághoz eljutva a választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet valósított meg.** [10]

Óvodai sószoba átadó ünnepség

506/2018. NVB határozat

A második esetben [11] Rétvári Bence a kormány által támogatott óvodai sószoba átadóján vett részt, amiről a jelölt facebook oldalán adott hírt és erről a sajtó is beszámolt. A beadványozó úgy érvelt, hogy a Ve. a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásról szóló rendelkezésbe ütközik [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] az, hogy a gyerekekről készült és a képviselő által felhasznált képmáshoz [12] az érintettek nem adtak hozzájárulást, illetve hozzájárulásuk nem volt önkéntes, tájékozott. [13] A kifogás benyújtója szerint Rétvári Bence továbbá nem tett eleget a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének [Nktv. 24. § (3) bekezdés], mikor felügyeleti időben találkozott a gyerekekkel.

Az NVB elutasította a kifogást arra hivatkozva, hogy az elkésett, mivel

„nem alapoz meg folyamatos jogsértést az, hogy a sérelmezett eseményről szóló tudósítások jelenleg is elérhetők az interneten

arra tekintettel, hogy ezen közlések nem önmagukban, hanem csak a megjelölt esemény vélelmezett jogellenessége miatt érintettek a kifogásban.” [14] **Az NVB ezzel eltért a kifogásban foglaltaktól, hiszen abban a képek közzétételét az sószoba átadásától függetlenül is jogsértőnek tartják.** Ráadásul a jogsértés egyértelműen folyamatos, amíg a képek elérhetőek. **Ezt az NVB későbbi döntéseiben már érvényre juttatja, kötelezi a politikusokat a jogsértő képek eltávolítására,** bár bizonyítékok hiányában nem a személyiségi jogok védelmére alapozza, hanem arra, hogy közoktatási intézményekben tilos a pártpolitizálás és az arról készült felvételek jogszerűtlen kampányeszközök. Ebben az ügyben azonban személyes érintettség hiányában a kifogás benyújtója nem fordulhatott a Kúriához, így nem dönthetett arról bíróság, hogy az NVB jogértelmezése helytálló-e.

Narancsot iskolakezdéshez - 533/2018. NVB határozat

A harmadik ügyben [15], az elsőhöz hasonlóan, képviselőjelölt ajándékozott meg gyerekeket. László Tamás segítőivel egy általános iskola bejárata előtt tollat és narancsot osztogatott a gyerekeknek és szüleiknek, amit az iskola igazgatójának felszólítására sem fejezett be. Az NVB helyt adott a kifogástevőnek és megállapította, hogy a képviselőjelölt megsértette az iskolai pártpolitizálás tilalmát [Nktv. 24. § (3) bekezdés] azzal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe közvetlenül az iskolakezdés előtt az oda járó gyermekek számára öt népszerűsítő tollakat és egyéb „ajándékokat” juttatott el. Az NVB szerint, nincs jogi jelentősége annak, hogy a kampánytevékenységet a képviselőjelölt közvetlenül az iskola bejárata előtt folytatta, mert **tevékenysége eredményeként az öt népszerűsítő tollak bejutottak a nevelési-oktatási intézmény helyiségeibe.** [16] Jelentős mérföldkő a politikai pedofília elleni joggyakorlat alakulásában, hogy az NVB kimondta:

az Nktv. 24. § (3) bekezdésének megsértése önmagában is a választásra irányadó jogszabálysértésnek minősül. [17]

Kifogást benyújtani ugyanis választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet. [18] Az iskolai pártpolitizálás tilalma így már nem csak választási eljárási alapelveket sért, nem csak az esélyegyenlőség [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] megsértésére alkalmas, hanem egyértelműen választásra irányadó jogszabályi rendelkezésnek is minősül. Így akár a későbbiekben a politikus akkor is elmarasztható, ha csak bemegy a közoktatási intézménybe, de arról nem hoz nyilvánosságra fényképet, videót, azaz akkor is jogszerűtlen a kampánytevékenység, ha a választópolgároknak csak egy szűkebb köréhez jut el a jelölt egy ilyen akcióval.

"a kampánytevékenység tehát alkalmas volt arra, hogy a közoktatási intézményben, annak működése alatt fejtsse ki hatását"

László Tamás az NVB határozata ellen a Kúriához fordult,[19] eredménytelenül, ugyanis a bíróság egyetértett az NVB döntésével. A képviselőjelölt felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy az NVB a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezését kiterjesztően értelmezi, ugyanis az a köznevelési intézmény bejáratánál folytatott kampánytevékenységre nem vonatkozik. [20] A Kúria szerint azonban László Tamás megsértette az iskolai pártpolitizálás tilalmát [Nktv. 24. § (3) bekezdés] azzal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe közvetlenül az iskolakezdés előtt az oda járó gyermekek számára öt népszerűsítő ajándékokat adott. A bíróság úgy foglalt állást, hogy „[a] kampánytevékenységre közvetlenül a tanítási időszak előtt került sor, a tanulók intézménybe történő belépését megelőzően, a **kampánytevékenység tehát alkalmas volt arra, hogy a közoktatási intézményben, annak működése alatt fejtsse ki hatását.** A kampány ilyenfajta, tényleges hatása elleni tiltakozásként értékelendő a közoktatási intézmény rendeltetésszerű működéséért felelős iskolaigazgató kifejezett fellépése (kérelmező és segítőinek felszólítása) a kampánytevékenység ellen.” [21]

Az NVB határozatban foglaltakat árnyalja a **Kúria** döntése, mert az nem csak azt veszi figyelembe, hogy a jelölt ajándékai bejutottak az iskolába, hanem **utal arra, hogy a közoktatási intézmény működése alatt fejti ki hatását.** Talán a **felügyeleti idő kezdetével szerencsésebb lett volna mindkét érvelés,** mivel az iskolai pártpolitizálás tilalmának hatókörét a felügyeleti idő határozza meg. A felügyeleti idő a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig tart, továbbá a pedagógiai program részeként kötelező, a nevelési-oktatási intézményen kívül tartott foglalkozásokon, programokon való részvétel is idetartozik. [22]

Tehát felügyeleti időben mind az intézmény területén, mind az azon kívül tartott programokon senki, aki kapcsolatba kerül a gyerekekkel, nem folytathat párttal vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenységet.

Ez az általános tilalom biztosíthatja, hogy a gyerekek nevelése-oktatása pártpolitikától mentesen folyjon, ezzel is garantálva a világnézeti semlegességet.

A Kúria ebben az érvrendszerben még pontosabban mutathatta volna ki, hogy az iskolába belépéssel elkezdődik a felügyeleti idő, amely ideje alatt a pártpolitizálás tilos. A bíróság ráadásul párhuzamot vonhatott volna az oktatási intézmény elhagyásával, mivel az iskolából éppen kilépő diákok megajándékozása szintén jogellenes kampánytevékenység lenne.

Iskolai egészségnap - 558/2018. NVB határozat

A negyedik esetben [24] a kifogás benyújtója szerint Csöbör Katalin országgyűlési képviselő-jelölt iskolaidőben egészségnapot szervezett egy általános iskolában, amellyel egy időben pártja önkéntese az iskola bejáratánál támogató aláírásokat gyűjtött. Ezen felül az egészségnapot Szécsényi Marianna önkormányzati képviselő közösségi oldalán népszerűsítette, aki azon személyesen is megjelent.

Az NVB elutasította a kifogást, mert a bizonyítékként csatolt fényképekből egyértelműen megállapítható volt, hogy az aláírásgyűjtő stand felállítására nem az iskola területén, hanem a gyalogosforgalom számára nyitva álló járda túloldalán, közterületen került sor. Mivel **sem a stand elhelyezése, sem az aláírásgyűjtés nem az oktatási intézmény területén folyt, így szerinte a kampánytevékenység nem ütközött az iskolai pártpolitizálás tilalmába** és a választási eljárásra irányadó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe.

[25]

Az egészségnapkal kapcsolatban az NVB arra a következtetésre jutott, hogy a kifogáshoz csatolt, Szécsényi Marianna közösségi oldalán közzétett bejegyzésből az egészségnap megrendezésének ténye, időpontja, helyszíne és az ingyenes szűrvizsgálatok fajtája állapítható meg, ami nem alkalmas arra, hogy egyértelműen alátámassza: Szécsényi Mariann és Csöbör Katalin szervezték volna az iskolában az egészségnapot és ezzel egyidejűleg ezt a rendezvényt kampánytevékenység folytatására akarták volna felhasználni. [26]

Az NVB az eset kapcsán elvi szinten leszögezte:

[ö]nmagában az a tény, hogy egy önkormányzati képviselő, aki olyan pártszövetség képviselője, amely az országgyűlési képviselői választás eljárásában részt vesz, nem alapozza meg (...), hogy választási kampány idején minden magatartása egyben a jelölő szervezet általi kampánytevékenységnek minősülne. [27]

Ennek eldöntése csak esetről esetre lehetséges.

A kifogás benyújtója a Kúrián támadta meg az NVB határozatát, de a bíróság elutasította felülvizsgálati kérelmét, mert nem bizonyította személyes érintettségét az ügyben, ami a bírói jogorvoslat igénybevételenek feltétele.

Tessék köszönni a Miniszterelnök Úrnak! - 605/2018. NVB határozat

Az ötödik ügyben [28] Orbán Viktor miniszterelnök és Czunyiné Bertalan Judit spontán óvodai látogatásáról döntött az NVB. A képviselőjelöltek az Orbán Viktor közösségi oldalán közzétett videó tanúsága szerint kampánykörútjukon elhaladtak egy óvoda mellett, ahova előzetes bejelentés nélkül bementek, köszöntötték az oda járó gyerekeket, és az udvaron közös fényképeket készítettek velük. Az eset kapcsán **tisztázni kellett, hogy ha egy jelölt gyerekekkel találkozik, és ezt megörökítik, majd közzéteszik, önmagában alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.** [29]

Az NVB szerint ez a tevékenység kampánytevékenység, mert Orbán Viktor sok követővel rendelkező közösségi oldalán **nyilvánosságra hozott videó bármely választópolgár számára elérhetővé vált, és a politikust pozitív színben tünteti fel, ha gyerekek társaságában látható.** [30] A bizottság arra is utalt, hogy a körülményekből azt állapította meg, hogy sem Orbán Vikornak, sem Czunyiné Bertalan Juditnak nem volt politikai szándéka, célja az óvodásokkal való találkozással, [31]

de a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének megsértése nem csak cézzalattal valósulhat meg, ezért az ügy megítélése szempontjából a szándéknak nincs jelentősége.

Éppen ezért akár el is hagyható lett volna a határozatból a képviselőjelöltek feltételezett szándékaira utaló rész. [32] Az NVB tehát elmarasztalta jelölteket, amiért nem tartották meg az iskolai pártpolitizálás tilalmát [Nktv. 24. § (3) bekezdés], és ezzel megsértették az esélyegyenlőség [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] elveit. Ezért az NVB a politikusokat eltiltotta a további jogsértéstől és a képviselőjelölteket fejenként 345.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A fellebbezést benyújtók szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] sérti az is, hogy gyerekekről készült képmás készítéséhez és felhasználásához a szülők nem járultak hozzá [Ptk. 2:48. § (1) bekezdése]. Valószínűleg nem is adhattak hozzájárulást a szülők, mert a látogatás spontán volt, illetve ha mégis lett volt hozzájárulás, akkor az nem volt önkéntes és tájékozott [Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja és 3. § 7. pontja]. [33]

Az NVB úgy értékelte, hogy megfelelő bizonyíték hiányában a képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban.

Az NVB úgy értékelte, hogy megfelelő bizonyíték hiányában a képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban.

Megfelelő bizonyíték lenne az NVB szerint **hatósági, vagy bírósági határozat, illetve az érintettek törvényes képviselőinek személyes tiltakozása.** [34]

Ennek ellenére az NVB kötelezte a Orbán Viktort és Czunyiné Bertalan Juditot a közzétett, illetve megosztott videók eltávolítására. **A törlést tehát bizonyítékok hiányában nem a személyiségi jogok védelmére alapozta, hanem arra, hogy közoktatási intézményekben tilos a pártpolitizálás** és az arról készült felvételek jogszerűtlen kampányeszközök. A választási bizottságok eljárásának sajátossága, hogy gyorsan, az eléjük tárt bizonyítékok alapján kell dönteniük, ezért választhatta ezt az utat az NVB.

A visszaeső

651/2018. NVB határozat

A hatodik esetben [35] újra Simonka György tevékenységét kifogásolták. A képviselőjelölt egy óvodában tett látogatást, amiről fényképeket tett közzé közösségi oldalán. A képeken gyerekek körében szerepel, és a bejegyzéshez tartozó szövegben megemlíti, hogy tevékenységével hozzájárult ahhoz, hogy az óvoda felújításához szükséges anyagi forrásokhoz jusson.

Az NVB hivatkozva az Orbán ügyben hozott döntésére újra elmarasztalta Simonka Györgyöt. „A Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy önmagában egy képviselőjelöltnek **gyermekkel való találkozása és ennek a megörökítése, közzététele befolyásolja a választópolgárokat választói akaratuk kialakításában,** tekintettel arra, hogy **a találkozást megörökítő felvétel a többszázezer követővel rendelkező képviselőjelölt közösségi oldalán került közzétételre**

Nemzeti Választási Bizottság álláspontja alapján az így közzétett tartalom bármely választópolgár által megismerhetővé vált és a választási kampány időszakában alapvetően pozitív színben jelenítette meg

az azon szereplő jelöltek, amelynek következtében alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására. [36] Az NVB hasonlóan a korábbi esetekhez a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének [Nktv. 24. § (3) bekezdés] és a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [2. § (1) bekezdés e) pont], ill. esélyegyenlőség [2. § (1) bekezdés c) pont] elveinek sérelmét állapította meg. Eltiltotta a képviselőjelöltet a további jogsértéstől és felszólította óvodában készített fényképek eltávolítására, valamint a kérelmezőt 690.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat ellen a Kúriához fordult felülvizsgálatért Simonka György. A Kúria megállapította, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg, hogy az NVB határozata pontosan melyik jogszabályi rendelkezést sérti, a Ve. megsértésére csak általánosságban hivatkozott, ezért a bíróság a felülvizsgálatra alkalmatlan kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el. [37]

Sajtótájékoztató óvodások részvételével - 684/2018. NVB határozat

A hetedik ügyben[38] Hoppál Péter egy óvodában tett látogatást, ahova ajándékot vitt és sajtótájékoztatót tartott. A politikai közösségi oldalán fényképet osztott meg az eseményről, amin egy gyermek és az oktatási intézmény munkatársa látható. A rendezvényről a helyi hírportál is beszámolt. Az általuk készített fényképeken Hoppál Péter több óvoda társaságában látható, akik műsort is adtak az oda látogató politikusnak. A kifogás és a fellebbezés benyújtója szerint az, hogy a sajtó az eseményen jelen volt, valamint az, hogy Hoppál Péter az óvodában sajtótájékoztatót tartott, a jogsértés megállapítására akkor is alapot szolgáltatna, ha minderről közösségi oldalán nem tett volna közzé képet. [39]

Az NVB a közösségi oldalra feltett képről megállapította, hogy az azon szereplő gyermek arca nem felismerhető, takarásban vannak, valamint a szülők sem nyilatkoztak arról, hogy nem járultak hozzá a felvétel elkészítéséhez, így a bizottság megfelelő bizonyíték hiányában a képmás engedély nélküli felhasználását nem állapította meg. [40]

Az ügyben azt is vizsgálta az NVB, hogy Hoppál Péter milyen minőségben vett részt a rendezvényen, mivel **államtitkárként** a képviselőjelölt szakmai kompetenciájába tartozó tevékenységnek tekinthető, hogy az EMMI két államtitkársága által kiírt pályázat nyertesének járó címet átadja az óvodának. Mégis, az összes körülményt értékelve **az NVB mégis kampánytevékenységnek minősítette az óvodai látogatást.**

Ennek egyik oka az, hogy **az esemény előre megszervezett volt, oda a sajtó képviselőit várták és az eseményből sajtócikk készült.** Az elkészült cikkből kiderül, hogy **nem csak a cím átadásáról volt szó, hanem a kormánypartokhoz kötődő fejlesztési támogatásokról is.** Ez a megjelenés a **képviselőjelöltet és pártját is kedvező színben tünteti fel** a választópolgárok előtt. Ráadásul **az eseményre a képviselőjelölt választókerületében került sor.** [41]

Ezen felül az NVB azt is kiemelte, hogy Hoppál Péter sok követővel rendelkező **közösségi oldalán is megjelenítette az eseményt,** ahol nem különülnek el egymástól az országgyűlési képviselőjelölti, az országgyűlési képviselői, illetve az államtitkári tevékenységéhez kapcsolódó tartalmak, valamint az óvodai látogatásról szóló beszámolója ugyancsak kedvező színben tünteti fel a jelöltet a választópolgárok előtt. [42]

Az NVB tehát megállapította, hogy:

„Hoppál Péter ugyan államtitkári minőségében vett részt a kifogásolt eseményen, ugyanakkor a választási kampányban e tevékenységnek a sajtótermékben és a személye közösségi oldalán történő megjelenítése alkalmas arra, hogy azt a választópolgárok előtt képviselőjelölti minőségében is értékeljék, ezáltal választói akaratukat is befolyásolják.” [43]

Az NVB hasonlóan a korábbi esetekhez elmarasztalta Hoppál Pétert a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének [Nktv. 24. § (3) bekezdés] és így a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [2. § (1) bekezdés e) pont], ill. esélyegyenlőség [2. § (1) bekezdés c) pont] elveinek megsértése miatt, továbbá 345 000 Ft bírság megfizetésére és a közösségi oldalán közzétett, óvodában készült kép eltávolítására kötelezte a képviselőjelöltet. A képviselő kép törlésére kötelezést máig (a kézirat lezárásáig) nem hajtotta végre!

Önkormányzati gyerekprogram

693/2018. NVB határozat

A nyolcadik esetben [44] önkormányzat szervezett programot gyerekeknek, ahol a kifogást tevő és fellebbező szerint az alpolgármester, visszaélve helyzetével, kampányra használta fel az esemény megnyitását. A programra érkező szülők az esemény helyszínének bejárata elé kihelyezett, Bajkai Istvánt népszerűsítő pult előtt elhaladva tudták csak megközelíteni a rendezvényt.

A köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének [Nktv. 24. § (3) bekezdés] sérelmére csak a kifogásban hivatkozott a beadványozó, ezért az egyéni választókerületi választási bizottság döntött, amely megállapította, hogy a **Klauzál téri piac a közterület, nem minősül közoktatási intézménnyé attól, hogy gyerekek érkeznek oda.** [45]

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [2. § (1) bekezdés e) pont], ill. esélyegyenlőség [2. § (1) bekezdés c) pont] elvei nem sérültek az NVB szerint, mert Bajkai István, mint a rendezvény fővédnöke, **alpolgármesteri minőségében vett** részt a Klauzál téren rendezett ingyenes családi programon, **képviselőjelölti státusza az eseményt népszerűsítő plakáton nem szerepelt.** [46]

A Bajkai Istvánt képviselőjelöltként népszerűsítő standot a családi programnak hely adó vásárcsarnok bejáratától nagyjából 20 méterre, közterületen helyezték el, ezért az NVB szerint ez a választópolgárokat sem az eseményre bejutásban, sem a távozásban nem akadályozta. [47]



Húsvéti csokitojás-gyűjtés a játszótéren-696/2018. NVB határozat

A nyolcadik ügyben [48] egy párt játszótéren szervezett programot húsvétra gyerekeknek. A rendezvényről készült képeket a párt közösségi oldalán tette közzé. A kifogást tevő szerint a csokitojás-gyűjtés kampánytevékenység, és alkalmas a választói akarat befolyásolására, mert pozitív színben tünteti fel a kisgyermek számára a csokitojás-gyűjtést szervező jelölő szervezetet, és ezt a közösségi oldalon a nyilvánossághoz közvetítik.

Az NVB arra a döntésre jutott, hogy a játszótéren rendezett csokitojás-gyűjtés nem ellentétes a választási eljárás alapelveivel. Jogszerű, az hogy jelölő szervezet és jelöltje választási kampányidőszakban a helyi családokat célozva előre meghirdetett kampányrendezvényt tart, függetlenül attól, hogy az a húsvéti ünnepkört érinti-e, illetve az eseményen jelen voltak-e kiskorúak. Választási eljárásra irányadó jogszabály nem sérült, **a rendezvényről plakát készült, a környékbeli polgárok tájékoztatása megvalósult, valamint a rendezvényről készült fényképek közzétételének sem volt törvényes akadálya.** [49]

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban helyben hagyta az NVB döntését, és megállapította, hogy kampányidőszakban **az állampolgárok megfelelő tájékoztatása mellett a rendeltetésszerű joggyakorlás keretei között [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] akár játszótérre is igénybe lehet venni kampányolásra.** Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének megállapítása igen szűk körben, kizárólag kirívó esetben lehetséges, ami jelen esetben nem állt elő. [50] A Kúria kitért arra is, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott NVB- és kúriai döntések a köznevelési intézményben folytatott kampánytevékenység korlátaival kapcsolatosak. Jelen esetben azonban a kampánytevékenység játszótéren, azaz nem közoktatási intézményben valósult meg így nem releváns az iskolai pártpolitizálást tiltó rendelkezéssel kapcsolatos döntésekre hivatkozni.

Következtetés

Előremutató joggyakorlat

A 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakában előforduló esetek közül precedens döntéssé az Orbán Viktort és Czunyiné Bertalan Juditot elmarasztaló határozat vált, amit az első Simonka György határozat készített elő azzal, hogy az iskolai, óvodai kampányolás esetén a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó szakaszának a sérelmét is megállapította az NVB, anélkül, hogy erre a kifogástevő hivatkozott volna.

Rendkívül fontos, és komoly előrelépés a politikai pedofília visszaszorításában, hogy az NVB az Orbán ügyben megállapította: **önmagában az, hogy a politikus gyerekekkel találkozik, és erről választópolgárok számára elérhető videó vagy kép kerül nyilvánosságra, [51] kampánytevékenység, mert a gyerekek pozitív színben tüntetik fel a velük mutatkozó politikusokat, ez pedig alkalmas a választói akarat befolyásolására.**

A jogszerűtlen kampányolás és a közoktatási intézményekben tiltott pártpolitizálás megvalósulásához nincs szükség arra, hogy a politikus beszédet mondjon, vagy épp megajándékozza a gyerekeket, elegendő, ha felügyeleti időben találkozik velük.

A felügyeleti idő kitévelt a határozatok értelmezését követően mi tesszük hozzá, mert sajnos ennek a fogalomnak a kifejezett használata hiányzik a döntésekből. Ennek azért lett volna nagy jelentősége, mert a felügyeleti idő adja meg a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésének a hatókörét. Ugyanis nem az számít, hogy a gyerekek az iskolában, óvodában tartózkodjanak, hanem az, hogy akár más külső helyszínen **a közoktatási intézmény felügyeleti ideje alatt nem találkozhatnak pártpolitikával.**

A köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezése nem csak az oktatási szereplőkre, hanem mindenkire vonatkozik.

Ezt juttatja kifejezésre a törvényi szabály megfogalmazása, amely a tilalmat ahhoz az időtartamhoz köti, amíg az iskola ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét. A jövőbeni esetek pontos megítéléséhez járult volna hozzá a felügyeleti idő megjelenítése.

A Hoppál ügy a politikai pedofília egy másik aspektusa tekintetében hozott előrelépést. A **politikusok gyakran azzal próbálják leplezni**, hogy saját népszerűségük növelésére használnak fel gyerekeket, **hogyan országgyűlési vagy önkormányzati képviselői pozíciójuk, illetve más állami tisztségük mögé bújva állítják, hogy csak megbízatásuk ellátásához szükséges feladataiknak tesznek eleget.** Ez azonban az esetek nagy részében nem állja meg a helyét.

Az NVB a Hoppál ügyben helyesen, minden részletet megvizsgálva értékelte a kifogásolt cselekményt, és nem elégedett meg annyival, hogy hivatalosan Hoppál Péter államtitkárként vett részt az óvodai sajtótájékoztatón. Ez nem volt előzmény nélküli. Bár az iskolai egészségnapjal kapcsolatban nem állapított meg jogsértést az NVB, de már abban a korábbi határozatában leszögezte, hogy önkormányzati politikus nem minden tevékenysége minősül kampánytevékenységnek országgyűlési választás kampányidőszakában, csak azért, mert pártja indul az országgyűlési választáson. Ennek eldöntése esetről-esetre mérlegelve lehetséges.



Önkéntes részvétel

A fentebb bemutatott esetek közül **az utolsó kettő annyiban különbözik**, hogy bár a kifogások benyújtói hivatkoznak a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezésére, az valójában nem releváns, ahogy azt az NVB és a Kúria is megállapítja, mivel **azokra a programokra a szülők saját döntésük alapján, szabadidejükben vitték el a gyerekeket**. Ezekben az esetekben tehát teljesül az önkéntes részvétel, ha megfelelően tájékoztatás megvalósul a rendezvényről, ami kizárja a kampánytevékenység törvénytelenységét.

Összességében megállapítható, hogy a politikai pedofília tekintetében a joggyakorlat jó irányba indult el a 2018-as országgyűlési választás kampányidőszakában, azonban kérdés, mennyire lehet képes vagy alkalmas pozitív hatást kifejteni kampányidőszakon kívül.

Ez a dilemma nem hipotetikus, ugyanis Orbán Viktor a választás után visszament abba az óvodába, ahol a korábban tett látogatása miatt az NVB megbírságolta. Ezúttal ajándékokat is vitt a gyerekeknek, és a látogatásról készült videóban utalt az NVB döntésre is. Az óvoda egyik munkatársának úgy fogalmazott: a jó szándék vezetett, nem akartam magukat világhírűvé tenni, de hát így alakult. **Orbán Viktor óvodai ajándékozása a kampányidőszak leteltével is jogsértő**, mert felügyeleti időben senki nem folytathat párthoz kötődő politikai tevékenységet.

Orbán Viktor látogatása egyértelműen megszegi ezt a tilalmat, hiszen a politikai népszerűség növelésének egyik jellemző módszere az ajándékozás

A kampányidőszak leteltével sajnos, ahogy az a jelenségre jellemző, a politikusoknak még kevésbé kell szankcióktól tartania, hiszen a kiszolgáltatott helyzetben lévő szülők az eddigi tapasztalatok alapján nem fognak fellépni sem a politikus ellen, aki gyerekeik képmását engedély nélkül felhasználja, sem a közoktatási intézmény törvényes működéséért felelős intézményvezető ellen.

Jegyzetek

[1]<https://muosz.hu/alapdokumentumok/etikai-kodex/>

[2]605/2018. NVB határozat

[3]<http://www.ekint.org/maganszfera-adatvedelem/2018-03-04/politikai-pedofilia-a-valasztasi-bizottsaghoz-benyujthato-kifogas-mintat-keszített-az-eotvos-karoly-intezet>

[4]240/2018. NVB határozat - az Együtt - a Korszakváltók Pártja által benyújtott fellebbezés tárgyában

[5]2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdése

[6]2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja

[7]Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja

[8]Kvk.I.37.281/2018/2. számú határozat

[9]Kvk.I.37.281/2018/2 számú határozat [9] bekezdés

[10]Kvk.I.37.281/2018/2 számú határozat [10] bekezdés

[11]506/2018. NVB határozat - a Jobbik Magyarországért Mozgalom Váci Alapszervezete által benyújtott kifogás tárgyában

[12]2013. évi V. törvény a Polgári törvénykönyvről (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdése

[13]2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdés a) pontja és 3. § 7. pontja

[14]506/2018. NVB határozat [9] bekezdés

[15]533/2018. NVB határozat - a K. Cs. által benyújtott fellebbezés tárgyában

[16]533/2018. NVB határozat [12] bekezdés

[17]533/2018. NVB határozat [14] bekezdés

[18]Ve. 208. §

[19]Kvk.IV.37.368/2018/2. számú határozat

[20]Kvk.IV.37.368/2018/2. számú határozat [8] bekezdés

[21]Kvk.IV.37.368/2018/2. számú határozat [15] bekezdés

[22]Nktv. 4. § 10. pont

Jegyzetek

- [23] <http://iskolaespolitika.hu/egyeb/kiket-kotelez-az-iskolai-partpolitizalas-tilalma/>
- [24] 558/2018. NVB határozat - a dr. V. E. által benyújtott fellebbezés tárgyában
- [25] 558/2018. NVB határozat [28] bekezdés
- [26] 558/2018. NVB határozat [23] bekezdés
- [27] 558/2018. NVB határozat [26] bekezdés
- [28] 605/2018. NVB határozat - a Momentum Mozgalom, K. G. Sz. és S. J., az Együtt – a Korszakváltók Pártja, továbbá Sz. B. által benyújtott fellebbezések tárgyában
- [29] 605/2018. NVB határozat [37] bekezdés
- [30] 605/2018. NVB határozat [38] bekezdés
- [31] 605/2018. NVB határozat [38] bekezdés
- [32] Az NVB ülés vitáján el is hangzott erre vonatkozó javaslat.
- [33] 605/2018. NVB határozat [4] bekezdés
- [34] 605/2018. NVB határozat [25] bekezdés
- [35] 651/2018. NVB határozat - Füvesi Sándor képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában
- [36] 651/2018. NVB határozat [17] bekezdés
- [37] Kvk.III.37.420/2018/2. számú határozat
- [38] 684/2018. NVB határozat - a Momentum Mozgalom által benyújtott fellebbezés tárgyában
- [39] 684/2018. NVB határozat [3] bekezdés
- [40] 684/2018. NVB határozat [31] bekezdés
- [41] 684/2018. NVB határozat [42] bekezdés
- [42] 684/2018. NVB határozat [43] bekezdés
- [43] 684/2018. NVB határozat [44] bekezdés
- [44] 693/2018. NVB határozat - V. A. által benyújtott a fellebbezés tárgyában
- [45] 693/2018. NVB határozat [3] bekezdés
- [46] 693/2018. NVB határozat [18] bekezdés
- [47] 693/2018. NVB határozat [19] bekezdés
- [48] 696/2018. NVB határozat - Bangóné Borbély Ildikó jelölt és a Magyar Szocialista Párt és G. P. Gy. által benyújtott fellebbezés tárgyában
- [49] 696/2018. NVB határozat [29] bekezdés
- [50] 696/2018. NVB határozat [13-14] bekezdés
- [51] A későbbi Hoppál ügy is ráerősített arra, hogy nem csak a politikus által megosztott tartalom számít, hanem az is, ha a sajtó vagy más nyilvánosan beszámol az adott eseményről. A Kúria már az első Simonka döntésben utalt arra, hogy a közoktatási intézmény honlapján közzétett beszámoló is nyilvánosságnak számít.
- [52] <http://iskolaespolitika.hu/egyeb/kiket-kotelez-az-iskolai-partpolitizalas-tilalma/>
- [53] <http://www.ekint.org/maganszfera-adatvedelem/2018-05-27/orban-viktor-visszater-nem-tanul-es-nem-felejt>